**Utskottsfråga: Asylcenter i tredje land**

Migrationsfrågan har seglat upp som en viktig politisk fråga i synnerhet under 2020-talet. Förslagen om att tillåta mottagarländer att upprätta s.k. ”asylcenter” i tredje land - d.v.s. ett land som inte är den asylsökandes hemland - presenteras som en möjlig åtgärd för att garantera att enbart de med giltiga asylskäl uppehåller sig innanför mottagarlandets gränser och avskräcka människor från att migrera till länderna irreguljärt.

Generellt sett kräver de flesta länder att en person som söker asyl befinner sig fysiskt inom landet eller vid landets gräns när ansökan görs. Och inte sällan uppstår svårigheter när avvisning/utvisning ska verkställas vid otillräckliga asylskäl. Den som har mottagit avslag på sin ansökan kan försöka hålla sig undan myndigheter för att undvika att skickas tillbaka, och det är inte heller självklart att individens medborgarland samarbetar för att ordna med ett korrekt mottagande av dess medborgare.

**Vem har rätt till asyl?**

Regleringen av asylskäl sker genom en kombination av internationella konventioner, mellanstatliga överenskommelser och nationell lagstiftning, men generellt kan sägas att asylskäl uppbär den som kan påvisa en välgrundad fruktan för förföljelse och/eller allvarliga skador om de skulle återvända till sitt hemland.

I **FNs flyktingkonvention från 1951** definieras vad en flykting är, vilka rättigheter de omfattas av samt vilka skyldigheter FNs medlemsländer har gentemot dem. Här anges också grunderna för att bevilja asyl. Konventionen hade ursprungligen en geografisk och tidsmässig begränsning, vilken avskaffades med ett tilläggsprotokoll 1967 som utvidgade skyddet till alla flyktingar oavsett ursprung eller tidpunkt. Konventionen utgör grunden för den internationella flyktingrätten och fungerar som en referenspunkt för många länder när de utformar sina egna asyl- och flyktinglagar. Men den kritiseras också med jämna mellanrum för att vara omodern och utformad i en annan historisk kontext när migrationen såg annorlunda ut.

**FNs roll**

Förenta Nationernas flyktingkommissariat, **UNHCR**, är det organ som har till uppgift att samordna och leda internationella insatser till skydd för flyktingar i enlighet med Flyktingkonventionen. UNHCR agerar dels på plats längs världens flyktvägar och bistår flyktingar direkt med humanitärt stöd, men organisationen har också till uppgift övervaka och rådge olika länder och aktörer för att garantera att flyktingars skyddsbehov tillgodoses i enlighet med FNs Flyktingkonvention.

Läs mer om flyktingkonventionen: [Flyktingkonventionen – frågor och svar | Sverige för UNHCR (sverigeforunhcr.se)](https://www.sverigeforunhcr.se/flykting/fns-flyktingkonvention)

**Vem driver frågan?**

Diskussionen om etablerandet av asylcenter i tredje land har i synnerhet diskuterats som en möjlig strategi för att hantera migrationen till Europa. Men länder som Australien och Israel har sedan längre tid tillbaka implementerat en sådan politik helt eller delvis, och USA laborerade med liknande tankegångar med det s.k. ”Remain in Mexico”-programmet. Genom att upprätta asylcenter i tredje land hoppas länderna på att avskräcka flyktingar utan giltiga uppehållsskäl från att migrera till länderna.

2022 slöt Storbritannien ett kritiserat avtal med Rwanda som tillät Storbritannien att skicka sina asylsökande dit för att få sina asylansökningar prövade där, men implementeringen har kantats av juridiska problem och väckt stark internationell kritik från människorättsorganisationer såväl som FNs flyktingorgan UNHCR.

Trots att EU nyligen har enats i en s.k. ”asyl- och migrationspakt” har enskilda EU-länder fortskridit på egen hand med försök att sluta mellanstatliga avtal med icke-EU-länder för att tillåta att asylsökande omplaceras till dessa. Italien har ex. slutit ett sådant avtal med Albanien och Danmark har anpassat sin nationella lagstiftning för att tillåta sådana arrangemang.

Läs mer här: [Ny trend? Skicka migranter till tredje land (ui.se)](https://www.ui.se/utrikesmagasinet/analyser/2024/maj/ny-trend-skicka-migranter-till-tredje-land/)

Tidigare i år skrev ministrar från 15 av EUs medlemsländer ett brev till EU-kommissionen vari de vädjar till kommissionen om att reformera lagstiftningen för att ge länder möjlighet att upprätta asylcenter i tredje land. Läs brevet här: [joint-letter-to-the-european-commission-on-new-solutions-to-address-irregular-migration-to-europe.pdf (uim.dk)](https://uim.dk/media/12635/joint-letter-to-the-european-commission-on-new-solutions-to-address-irregular-migration-to-europe.pdf)

Läs det gemensamma uttalandet från 95 människorättsorganisationer med anledning av EU-ministrarnas brev till EU-kommissionen: [Gemensamt uttalande: Det framtida EU måste upprätthålla rätten till asyl i Europa - Amnesty Sverige](https://www.amnesty.se/aktuellt/eu-maste-uppratthalla-ratten-till-asyl-i-europa/)

**Varför är frågan kontroversiell?**

Kritiker menar att förslagen innebär att rika länder köper sig fria från sitt humanitära ansvar och *outsourcar* flyktingmottagandet till fattigare länder på ett sätt som äventyrar de asylsökandes rättigheter och skydd. Inte sällan har värdlandet ett avsevärt mycket svagare rättssystem än det land som den asylsökande har sökt sig till. I de fall där länder verkligen har lyckats upprätta avtal om asylcenter i tredje land har det resulterat i flera allvarliga fall av rättighetskränkningar. Frågan kvarstår ifall den part som lägger ut sin asylprocess på entreprenad till tredje land egentligen har några effektiva verktyg för att säkerställa eller genomdriva att hanteringen av den asylsökande i värdlandet sker i enlighet med de rättigheter som asylsökande garanteras i FNs flyktingkonvention.

När verksamheter styckas upp och förläggs över olika utförare fördunklas frågor om ansvar och gråzoner uppstår inte sällan som tillåter för samtliga aktörer att undvika ansvarsutkrävande. Ifall den asylsökandes rättigheter kränks, var vänder den sig? Till värdlandet som förvarar henne under hennes asylansökan eller till landet som hanterar hennes asylansökan? Vad händer om de bägge skjuter över ansvaret på varandra och vilket ansvar har avsändarlandet, för situationen den asylsökande sätts i tredje land, i de fall asylansökan avslås?

Ytterligare en kritik gentemot dyl. förslag är att de vore oerhört dyra om eller när de förverkligas. Så frågan består om vilka egentliga motiv det är som driver länderna som förespråkar tredjelandslösningen, då pengarna i stället hade kunnat gå till att förstärka rättssäkra asylprocesser i det egna landet.

Utöver de ekonomiska motiv som kan motivera tredje land att ta över hanteringen avtalslandets asylsökande, kan man också vidare fråga sig vilka utom-ekonomiska motiv tredjepartsländerna kan ha för att ingå en sådan överenskommelse. Kommer länderna utnyttja de omhändertagna migranterna som påtryckningsmedel för att få avtalslandet att tona ned den internationella kritiken mot ex. ett korrupt politiskt ledarskap?

Läs mer: [Brittiskt asylavtal med Rwanda ifrågasätts (ui.se)](https://www.ui.se/utrikesmagasinet/analyser/2022/maj/brittiskt-asylavtal-med-rwanda-ifragasatts/)

**Frågor som kan diskuteras i utskottet:**

- Hur kan internationell lagstiftning säkerställa att tredjelandslösningar inte leder till rättighetskränkningar?

- Är tredjelandslösningar ett effektivt eller bra sätt att hantera migration, eller borde mottagarländerna förbättra sina egna asylprocesser?

- Vilka mekanismer kan införas för att garantera ansvar och rättssäkerhet i avtalen?

**Hur du kan förbereda dig?**

Undersök ditt eget land

Har ditt land deltagit i förhandlingar om asylcenter i tredje land eller på andra sätt signalerat sitt intresse för frågan? Som avsändarland eller värdland?

Har ditt land en strikt migrationspolitik? Är de öppna för att ta emot flyktingar eller har de signalerat att de vill minska migrationen genom tredjelandslösningar?

**UNHCR** publicerar regelbundet rapporter om olika länders asyl- och flyktingpolitik och rekommendationer till dem för att garantera att flyktingar ges en rättssäker asylprocess i enlighet med flyktingkonventionen. Läs vad dessa har att säga om ert land.

Hur rättssäker är hanteringen av asylansökande? Vilka orsaker till starkt eller svagt skydd för flyktingars rättigheter i ditt land? Finns det ekonomiska, politiska eller ideologiska orsaker till att asylsökande hanteras som de gör i ditt land?

Undersök förslaget

Vilka argument finns det för och emot en sådan ”lösning” av länders flyktingproblem? För att kunna argumentera bättre och ge svar kan det vara bra att försöka urskilja de olika argumentens karaktär: vilka är de ekonomiska argumenten, de moraliska, osv.?

Undersök tidigare fall och exempel. Hur har det gått i de fall tredje lands-lösningar har tillämpats i verkligheten? Vad har funkat respektive inte funkat?

Undersök mekanismerna för att garantera skydd för flyktingars rättigheter. Vilka påföljder existerar om ett land kränker flyktingars rättigheter? Vilka verktyg har UNHCR och andra internationella organ för att utöva påtryckning på länder som inte förmår skydda flyktingars rättigheter?